Salta, 28 AGO 2024

RESOLUCIÓN ENTE REGULADOR N° 01202/24

VISTO:

El expediente **Nº 267-62022/2024** caratulado: **"BRACERO ALCAINO JOSÉ LUIS– RECLAMO SERVICIO COMERCIAL EDESA S.A. – DAÑO DE ARTEFACTOS**"; el Acta de Directorio Nº 39 /24 y,

CONSIDERANDO:

Que estas actuaciones se inician con el reclamo comercial **Nº 696592** de fecha 15/02/2024 perteneciente al usuario, **Sr. JOSÉ LUIS BRACERO ALCAINO,** titular del **NIS 3007063**, con domicilio en Ruta Nº 26 – Km. 2 20 – Limache - Zona Rural - Salta, a través del cual se reclama que se dañó la producción de tabaco Virginia correspondientes a las estufas 1-3-5-6-7 y 13 que se encontraban cargadas en etapa de maduración y secado debido a falta de suministro de energía entre los días 10 y 11/02/224.

Que a fs. 03 EDESA S.A. en fecha 28/03/24, responde al reclamante mediante nota **DSC Nº 2892/2024** informando que el suministro se alimenta de la red de Baja Tensión del Centro de Transformación SA0711, el cual se alimenta a su vez de la red de Media Tensión del Alimentador SA12 Los Nogales.

Que en fecha 11/02/2004 se registran en el Centro de Atención Telefónico los siguientes reclamos: a) Reclamo telefónico N° 2162101, ingresado a las 00:34 horas, con motivo "sin suministro", cerrándose a las 03:30 horas, b) Reclamo telefónico Nº 2162212, ingresado a las 05: 45 horas, con motivo "falta de fase", cerrándose a las 09:12 horas.

Que no obstante, se comunica que en el sistema informático de incidencias se pudo constatar que en las fechas indicadas se produjeron los siguientes cortes de energía registrados como: a) **Caso N° 267614**, de las 23:50 del día 10/02/2024 hasta las 06.02 horas del día 11/02/2004. Se produjo el desenganche automático del reconectador al actuar sus protecciones de norma. Las protecciones de sobrecorriente están ajustadas para un tiempo de actuación tal que evita que se

produzcan sobrecorrientes perjudiciales para el sistema eléctrico. En estos tipos de incidencias se accionan los interruptores de media tensión que son elementos de maniobra tripolares diseñados para operar con carga y ante comentes de cortocircuito. Ni en la apertura en el cierre de los mismos se producen sobretensiones que causeen daños en artefactos eléctricos, **b) Caso N° 26724** desde las 05:42 hasta las 09:12 horas del día 11/02/2024 Se produjo una incidencia en la línea por un por puente cortado a causa de una tormenta que se desarrolló ese día **c) Caso N° 267630**, desde las 09:15 hasta las 12:39 horas del día 11/02/2024. Se produjo una incidencia en la línea por puente cortado a causa de tormenta que se desarrolló ese día.

Que con respecto a los cortes de energía, es importante aclarar que tanto por estipulación legal como contractual (Contrato de Concesión-Anexo III Calidad del Servicio Técnico), el servicio de energía eléctrica reviste la calidad de una prestación con naturaleza interrumpible, admitiéndose su discontinuidad en determinados supuestos, verbigracia por la actuación de las protecciones de norma de nuestras instalaciones, por cortes programados para realización de tareas de mantenimiento, por cortes imprevistos debidos a exigencias del Sistema Argentino de Interconexión S.A.D.I., por suspensiones motivadas en tareas de mantenimiento correctivo, o por cualquier otro hecho que obste a la normal distribución de energía.

Que ante tales situaciones, resulta necesario advertir que aquellos particulares que requieran un suministro continuo e ininterrumpido de energía, arbitren los recaudos pertinentes a los efectos de evitar, que frente a una contingencia en la prestación del servicio eléctrico, se produzcan consecuencias que puedan afectar la normal conservación de las mismas.

Que así las cosas, y siendo este su caso, conforme lo expresado, se le recomienda la Instalación de grupos electrógenos en los sectores críticos de producción o almacenamiento, a los fines de evitar, preventivamente, posibles daños materiales en situaciones de contingencia, en las que la provisión de energía no puede ser asegurada de modo ininterrumpible.

Que por el tipo de actividad llevada a cabo por el reclamante, consiste una obligación a su cargo adoptar medidas conducentes para minimizar los riegos propios de su emprendimiento, mediante la adopción de sistemas alternativos de alimentación eléctrica obrado con cuidado y previsión en la administración de su establecimiento conforme las reglas del buen hombre de negocio.

En este sentido expresamente se ha pronunciado el Ente Regulador de los servicios Públicos, al sostener que: ***"...debe asumirse como lógico que aquellos usuarios comerciales, productores o industriales cuyos procesos productivos no admitan cortes de ningún tipo, deberían proveerse de la generación de respaldo que estimen necesaria, de manera de evitar pérdidas económicas derivadas de las interrupciones del servicio eléctrico."*** Resolución ENRESP N° 267/08.

Que todo ello resulta coherente con la naturaleza falible del servicio eléctrico, en los términos del plexo normativo que rige el servicio y la concesión.

Que en referencia al reclamo por el resarcimiento de pérdida en la producción (tabaco), EDESA considera que el mismo es improcedente atento a que excede las previsiones del marco regulatorio Ley 6835, lo establecido en el Contrato de Concesión y el Régimen de Suministro de Energía Eléctrica para los Servicios prestados por EDESA S.A., articulo 3 inc. e), donde se han pactado las obligaciones y derechos de las partes, y de manera alguna surge del mencionado instrumento que la Distribuidora deba responder por los conceptos enunciados. En este contexto, tampoco corresponde el tratamiento del presunto daño que se reclama, en la presente instancia.

Que se hace saber que en caso de DISCONFORMIDAD con la resolución adoptada por la Distribuidora, tiene un plazo de 30 días a partir de la recepción de la presente para presentar la misma por escrito ante EDESA S.A. Tal disconformidad será remitida dentro del plazo de 5 días al Ente Regulador de los Servicios Públicos para su tratamiento y resolución. (Art. 7 del Reglamento Procedimental para el Tratamiento de Reclamos de Usuarios por Anomalías en los Servicios de Distribución Eléctrica y de Servicios Sanitarios).

Que además se comunica al usuario que en esta misma instancia, deberá constituir domicilio y expresar las razones en que basa la disconformidad, explicitando el acto y/o el hecho frente al cual plantea su impugnación. (Art. 9º del Reglamento Procedimental Resolución ENRESP N° 1200/23).

Que a fs. 06/9 y vta. se agrega la disconformidad planteada por el usuario acompañada de un Acta notarial – identificada como "Escritura número diez" labrada por el escribano Simón Dubois, titular del Registro Nº 82.

Que la presentación de la disconformidad expresa textualmente: "*...JOSE LUIS BRACERO, DNI 30.638.353, en mi carácter de titular del NIS de referencia, me presento ante Ud. en relación al reclamo de referencia que se trató por ante esta Distribuidora a presentar en tiempo y forma mi disconformidad con lo resuelto en la misma. En este senito, tal resolución remarca que el reclamo es improcedente ya que excede las previsiones del marco regulatorio LEY 6835, asimismo hace referencia que el servicio que presta es de carácter interrumpible por cortes programados, imprevistos o exigencias del S.A.D.I. Argumentaciones, éstas, que resultan ser, al menos fuera de contexto puesto que el día del Incidente se registró en la zona una tormenta cuya intensidad es la esperada para la época del año, no se trató de un imprevisto climático, ni un corte programado por exigencias del S.A.D.L..-*

En tal sentido el ANEXO 5 RES 525/17 establece en el Art. 4 las obligaciones de la empresa y expresamente dice que la distribuidora debe mantener en todo tiempo un servicio de elevada calidad y el art 86 de la ley 6819 ordena que ante la necesidad de efectuar corte los usuarios deberán ser debidamente notificaciones con la antelación suficiente. Asimismo se dice en la resolución q en las fechas aportadas no se registran reclamos en el call center, lo cual es absolutamente falaz ya que los hechos ocurrieron de la manera descripta en el reclamo que origina esta resolución y fueron los siguientes: En fecha 10/02/2024 se registró corte de luz a horas 22:30 haciendo el primer reclamo a horas 23:30 al que se le asignó el nro. 2162 101 oportunidad en la que la operadora me informa que mandaban la patrulla en breve, pasaban las patrullas pero en dirección hacia San Agustín, no paró ninguna en la finca. A horas 3:00 del días 11/02/2024 vuelve el servicio pero con falta de fase por lo que se hizo un nuevo reclamo al que se le asignó el mismo nro 2162101 a horas 3:43 am. Como no obtuvimos respuesta se reiteró el reclamo a horas 4:13; 5;41; y 8:42, siempre se asignó el mismo nro de reclamo.- A horas 7:20 del día 11/02/2024 no teniendo respuesta sigo una patrulla de Edesa, a pocos km de llegar al pueblo de San Agustín la misma se detiene y les informo sobre lo sucedido (falta de fase) a lo que ellos me responden que hace poco minutos recibieron el turno con el informe que estaba estabilizado el servicio en mi zona, por lo que procedo a comunicarles q ese dato no era correcto ya que estábamos con falta de fase desde horas 3:00 cuando volvió el servicio luego de a ver estado interrumpido 4 horas y media y que ya se había efectuado el reclamo al 0800, por lo que me dicen que corroboraban y pedían refuerzos. Desde mediados a fines 2023 nos encontramos con diferentes situaciones

que nos originaron serios inconvenientes y daños patrimoniales de importancia no teniendo respuesta por parte de la empresa. En inmediaciones de la finca San Martin de Tours se originan a menudo inconvenientes eléctricos que afectan a toda la zona. En la semana del 23 al 31 de octubre de 2023 se verificaron una serie de cortes y fallas en el suministro eléctrico, afectándonos directamente el de fecha 30/10/2023 cuando se produjo un corte, sobre y sub tensión de energía eléctrica en el NIS 4000357, ocasionando fallas en el tablero comando lo que derivó en graves daños al motor sumergible el que tuvo que ser sustituido por uno nuevo con el gran costo económico que ello representa y que tuvimos que afrontarlo 100% pese a la culpabilidad de la empresa en el desperfecto eléctrico. Se procedió al reclamo y se le asignó nro de referencia 677119, el que fue desestimado toda vez que según aduce Edesa no se registra reclamo telefónico en esa oportunidad, cabe destacar que efectivamente el reclamo telefónico no se efectuó ya que algunos minutos después de interrumpirse el suministro pudimos ver una patrulla de Edesa trabajando en la zona. Siendo así las cosas, queda evidenciado que la empresa no cumplió con su obligación de prestar servicio de excelencia como así tampoco de prestar pronto despacho ante el reclamo del usuario y tampoco la obligación de emitir en forma automática vía correo electrónico al usuario una constancia de recepción nro y copia textual del reclamo, esto último se desprende de los mismos dichos de la distribuidora al afirmar que no tiene registro de los al menos 6 llamados al call center que se hicieron la noche de los hechos. Por todo lo dicho, y en el entendimiento que EDESA no actuó con la pericia y eficiencia que le es inherente por su naturaleza y al verme perjudicado gravemente ya que el accionar negligente de la empresa trajo consecuencias de pérdidas económicas importantes, toda vez que como lo constató el escribano cuya acta de adjunta a la presente se perdió la mercadería en 6 estufas de tabaco del tipo Virginia: las estufas nro 1; 3; 5; 6; 7 y 13 se encontraban en etapa de maduración o finalización de la etapa de maduración de tabaco Virginia que es la etapa más critica en las que no debe faltarle calor ni aire por los que las estufas no pueden estar más de dos horas apagadas, al pasar 12 horas y media sin el servicio eléctrico, quedaron afectadas en su totalidad, siendo uno de los cortes superiores con un promedio de 90% de clase B1F y un peso de 1200kg cada estufa, lo que no solo me afecta directamente en la venta del tabaco ya que el mismo será tomado por las empresas acopiadoras como tabaco Virginia de la clase más inferior, con una considerable diferencia en el precio lo que me impide cumplir con mis obligaciones inmediatas

(pago a proveedores, mano de obra y facturas de luz y gas), sino también en la percepción durante todo el año del FONDO ESPECIAL DEL TABACO toda vez que el mismo paga un precio por kg vendido en proporción a la clase entregada en las acopiadoras. Por lo que solicito se revea la resolución que impugno en la presente y se de debida Intervención al ENTE REGULADOR DE LOS SERVICIOS PUBLICOS de conformidad a la normativa vigente…".-

Que a fs. 08/09 y vta. el reclamante agrega un Acta Notarial que se identifica con el N° de Escritura 10, de fecha 11/10/2024, en el que se vuelcan todos los conceptos vertidos en la presentación de la disconformidad referida en el párrafo anterior. Pero en el acta, (fs. 09 vta.) se advierte que se hace mención a un reclamo perteneciente al NIS 3007063 en los siguientes términos *"…Recientemente, en fecha 4/02/2024 registramos un nuevo corte de suministro en la misma zona, en el NIS 3007063 en horas de la tarde se produjo corte de suministro y posterior falta de fase cuando el mismo fue reestablecido,* ***tal hecho ocasiono que dos motores de la estufas se quemaran lo que dio origen al trámite 696335 todavía en etapa de resolución****…".*

Que a fs. 10/13 EDESA S.A. en fecha 26/04/2024, mediante nota **DSCE N° 511/24** informa que el usuario reclamó que a las 22:30 horas del 10/02/24 y las 11:00 del día 11/02/2024, sufrió daños en la producción de tabaco.

Que en punto a ello, cabe comunicar que el suministro de referencia se alimenta de la Red de Baja Tensión del **Centro de Transformación SA0711**, el cual se alimenta a su vez de la Red de Media Tensión del **Distribuidor Alimentador SA12 Los Nogales.**

Que en fecha 11/02/2024 se registran en el Centro de Atención Telefónico (Call Center) los siguientes reclamos: a) Reclamo telefónico N° 2162101, ingresado a las 00:34 horas, con motivo: "sin suministro", y cerrándose a las 03:30 horas, b) Reclamo telefónico N° 2162212, ingresado a las 05:45 horas, con motivo: "falta de fase", y cerrándose a las 09:12 horas.

Que no obstante, se comunica que en el sistema informático de incidencias se pudo constatar que en las fechas y horarios indicados se produjeron los siguientes cortes de energía registrados como: a) Caso N° 267614, desde las 23:50 del día 10/02/2024, hasta las 05:02 horas del día 11/02/2024. Se produjo el desenganche automático del reconectador, al actuar sus protecciones de norma. Las

protecciones de sobrecorriente están ajustadas para un tiempo de actuación tal que evita que se produzcan sobrecorrientes perjudiciales para el sistema eléctrico. En estos tipos de incidencias se accionan los interruptores de Media Tensión que son elementos de maniobra tripolares diseñados para operar con carga y ante corrientes de cortocircuito. Ni en la apertura ni en el cierre de los mismos se producen sobretensiones que causen daños en los artefactos eléctricos, b) Caso N° 267624, desde las 05:42 hasta las 09:12 horas del día 11/02/2024. Se produjo una incidencia en la línea por puente cortado a causa de tormenta que se desarrolló ese día, c) Caso N° 267630, desde las 09:15 hasta las 12:39 horas del día 11/02/2024. Se produjo una incidencia en la línea por puente cortado a causa de tormenta que se desarrolló ese día.

Que con respecto a los cortes de energía, es importante aclarar que tanto por estipulación legal como contractual (Contrato de Concesión - Anexo III - Calidad del Servicio Técnico), el servicio de energía eléctrica reviste la calidad de una prestación con naturaleza interrumpible, admitiéndose su discontinuidad en determinados supuestos, verbigracia por la actuación de las protecciones de norma de nuestras instalaciones, por cortes programados para realización de tareas de mantenimiento, por cortes imprevistos debidos a exigencias del Sistema Argentino de Interconexión S.A.D.I., por suspensiones motivadas en tareas de mantenimiento correctivo, o por cualquier otro hecho que obste a la normal distribución de energía.

Que ante tales situaciones, resulta necesario advertir que aquellos particulares hombres de negocio- que requieran un suministro continúo e ininterrumpido de energía en sus procesos productivos o comerciales, arbitren los recaudos pertinentes a los efectos de evitar, que frente a una contingencia en la prestación del servicio eléctrico, se produzcan consecuencias que puedan afectar la normal conservación de las mismas.

Que por ello, y no obstante desconocer la existencia del daño, se manifiesta que por el tipo de actividad llevada a cabo por parte del usuario, debe adoptar medidas conducentes para minimizar los riegos propios de su emprendimiento, mediante la adopción de sistemas alternativos de alimentación eléctrica.

Que expresamente se ha pronunciado el Ente Regulador de los Servicios Públicos, al sostener que: "...debe asumirse como lógico que aquellos

usuarios comerciales, productores o industriales cuyos procesos productivos no admitan cortes de ningún tipo, deberian proveerse de la generación de respaldo que estimen necesaria, de manera de evitar pérdidas económicas derivadas de las interrupciones del servicio eléctrico." Resolución ENRESP N° 267/08.

Que todo ello resulta coherente con la naturaleza falible del servicio eléctrico, en los términos del plexo normativo que rige el servicio y la concesión.

Que en consecuencia, se rechaza en la presente instancia el reclamo en todos sus términos y alcances descriptos, en cuanto a resulta improcedente atento a que excede las previsiones del marco regulatorio Ley 6835, lo establecido en el Contrato de Concesión y el Régimen de Suministro de Energía Eléctrica para los Servicios prestados por EDESA S.A., artículo 3 inc. e), donde se han pactado las obligaciones y derechos de las partes, y de manera alguna surge del mencionado instrumento que la Distribuidora deba responder por los conceptos enunciados. Como así también por no verificarse los presupuestos de responsabilidad civil, en particular la existencia del daño y su relación causal con la incidencia eléctrica. No existiendo en consecuencia una presunción de adecuación causal en contra de la Distribuidora.

Que a fs. 13 vta. se remiten las actuaciones a Gerencia Eléctrica a efectos de que produzca su informe técnico.

Que a fs. 18, con fecha 21/05/2024 se agrega el Informe Técnico de Gerencia Eléctrica, que informa que el presente expediente se inicia con el reclamo presentado por el usuario de la referencia ante la Distribuidora, por pérdidas de estufado de tabaco en el suministro de la referencia (fs. 01) como consecuencia de cortes de energía ocurridos entre los días 10/02 al 11/02/2024.

Que en respuesta la Distribuidora procedió a remitirle al usuario la Nota DSC 2892/2024, informándole que su suministro se abastece desde la red de Baja Tensión conectada al Centro de transformación SA0711, el cual a su vez se encuentra alimentado a la red de Media Tensión del Alimentador SA12 Los Nogales.

Que por ese medio, la Distribuidora le informa que se registraron los siguientes reclamos telefónicos: a) Reclamo telefónico N° 2162101, desde las 00:34 hs. y cerrado a las 03:30 hs. Motivo: "sin suministro", b) Reclamo telefónico N° 2162212, desde las 05:45 hs y cerrado a las 09:12 hs. Motivo: "falta de fase".

Que continúa informando que en el sistema informático de incidencias constataron que en las fechas indicadas se produjeron los siguientes cortes de energía registrados como: a) Caso N° 267614, desde las 23:50 del día 10/02/2024 hasta las 05:02 horas del dia 11/02/2024. Motivado por el desenganche automático del reconectador, al actuar sus protecciones de norma. Aclara que las protecciones de sobrecorrientes están ajustadas para un tiempo de actuación tal que evita que se produzcan sobrecorrientes perjudiciales para el sistema eléctrico. Como así también, le informa que en este tipo de incidencias, se asocian interruptores tripolares, que ni en la apertura ni en el cierre de los mismos se producen sobretensiones que causen daños en los artefactos eléctricos, b) Caso N° 267624, desde las 05:42 hasta las 09:12 horas del día 11/02/2024, motivado por puente cortado a causa de tormenta, c) Caso N° 267630, desde las 09:15 hasta las 12:39 horas del dia 11/02/2024. Motivado por puente cortado a causa de tormenta.

Que le menciona, además, que el servicio de distribución de energía eléctrica es un servicio interrumpible, por diferentes motivos ya sea por la actuación de las protecciones de norma de las instalaciones, por cortes programados para realización de mantenimiento o por cortes debidos a exigencias del Sistema Argentino de Interconexión, etc. Es por ello que resulta de responsabilidad de los clientes que en aquellos procesos críticos de producción o almacenamiento, contar con sistemas alternativos de provisión de energía eléctrica.

Que le informa que el Ente Regulador de los Servicios Públicos se ha pronunciado, al sostener que ***"...debe asumirse como lógico que aquellos usuarios comerciales, productores o industriales cuyos procesos productivos no admitan cortes de ningún tipo, deberían proveerse de la generación de respaldo que estimen necesaria, de manera de evitar pérdidas económicas derivadas de las interrupciones del servicio eléctrico***." Resolución ENRESP N° 267/08.

Que en cuanto al reclamo por el resarcimiento de pérdida en la producción de tabaco, le informa que no hace lugar al reclamo interpuesto en razón de que lo considera improcedente, atento a que excede lo establecido en el Contrato de Concesión y el Régimen de Suministro de Energía Eléctrica para los servicios prestados por EDESA S.A., artículo 3 inc. e) donde se han pactado los derechos de las partes, y de manera alguna surge del mencionado instrumento que la Distribuidora deba responder por los conceptos enunciados anteriormente.

Que producida la desconformidad del Usuario (fs. 06), EDESA S.A. procedió a remitir las actuaciones a este Organismo mediante Nota DSCE: 511/24.

Que a continuación, se procedió a verificar, en primer lugar, que el suministro perteneciente al Usuario efectivamente se alimenta de las instalaciones indicadas por la Distribuidora. Asimismo, se constató en las bases de datos que en la fecha y horas especificadas se produjeron las incidencias mencionadas por EDESA S.A (fs. 17).

Que por otra parte, comparte lo manifestado por la Distribuidora en cuanto a que el servicio de energía eléctrica brindado por la misma es interrumpible, por lo cual es responsabilidad de los propios usuarios contar con una generación de respaldo para todos aquellos procesos productivos que no admitan ningún tipo de corte de energía a los efectos de evitar cualquier tipo de pérdida.

Que asimismo conforme lo dispone el Contrato de Concesión, Anexo III NORMAS DE CALIDAD DEL SERVICIO PUBLICO Y SANCIONES, oportunamente de manera semestral se evalúan las frecuencias de las interrupciones y la duración total de las mismas. En orden a ello y en caso de que la falta de suministro del presente caso exceda la duración máxima de interrupción permitida en el artículo 3.2, inciso 2 del citado Anexo, la misma será penalizada al momento de ser analizada.

Que finalmente, en lo que respecta a los daños emergentes cuyo resarcimiento económico pretende el reclamante, dice el informe que queda para la Gerencia Jurídica el dictaminar acerca de la procedencia del reclamo no contemplado en el Contrato de Concesión.

Que entrando en el análisis de las presentes actuaciones la Gerencia Jurídica considera que a fin de dilucidar la responsabilidad que le cabe a EDESA S.A. en relación al daño alegado por el usuario, resulta aplicable al presente caso lo previsto por el Art. 3º, inciso e), del Régimen de Suministro de Energía Eléctrica para los Servicios Prestados por EDESA S.A., el cual establece que *"En el caso en que se produzcan daños a las instalaciones y/o artefactos de propiedad del USUARIO, provocadas por deficiencias en la calidad técnica del suministro imputables a LA DISTRIBUIDORA, y que no puedan ser evitadas mediante la instalación en los mismos de las protecciones de norma, LA DISTRIBUIDORA deberá hacerse cargo de la reparación y/o reposición correspondiente, salvo caso de fuerza mayor."*

Que asimismo, el artículo 2° de la normativa antes mencionada, enumera las Obligaciones del Titular y/o usuario, entre las cuales se contempla la obligatoriedad de instalar todos los Dispositivos de Protección y Maniobra que corresponda, así, el inciso c) del mencionado artículo reza: *"Colocar y mantener en condiciones de eficiencia a la salida de la medición y en el tablero principal los dispositivos de protección y maniobra adecuados a la capacidad y/o características del suministro, conforme los requisitos establecidos en la "Reglamentación para la Ejecución de Instalaciones Eléctricas en Inmuebles" emitida por la autoridad municipal o comunal entendida en la materia."*

Que sin perjuicio de lo anterior, corresponde analizar lo reclamado por el usuario en las presentes actuaciones, esto es que ***"...se dañó la producción de tabaco debido a falta de suministro de energía por 3 (tres) días..."***.

Que teniendo en cuenta la naturaleza de lo reclamado, corresponde analizar la competencia atribuida normativamente a este Organismo en materia de resolución de conflictos.

Que así el artículo 14 de la ley 6.835 determina los lineamientos del ejercicio de tal potestad jurisdiccional al establecer que "Toda cuestión contenciosa que se suscite entre las licenciatarias, las sub licenciatarias y las concesionarias con los usuarios y terceros interesados, en relación directa con la prestación de los servicios públicos previstos en esta ley, incluyendo las derivadas del ejercicio de las potestades ablatorias y las responsabilidades por daños, será decidida en forma previa por el Ente, con arreglo a los reglamentos que dicte éste, estableciendo los pertinentes procedimientos. Las decisiones adoptadas por el Ente en ejercicio de tal potestad jurisdiccional serán apeladas ante la Corte de Justicia de la Provincia, mediante un recurso concedido libremente y en ambos efectos con arreglo a las prescripciones del Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia, en las condiciones que indique la reglamentación."

Que por su parte, el artículo 19 de la ley que venimos analizando determina que "La responsabilidad por los daños causados por las licenciatarias, las sub licenciatarias y las concesionarias, con motivo de la prestación del servicio, será regulada por las disposiciones del derecho común".

Que ahora bien, normas atributivas de "facultades jurisdiccionales" a los órganos de la administración deben ser interpretadas restrictivamente, no pudiendo

ser extendidas a otros supuestos que los expresamente contemplados en la ley, y dándoles su justo límite en el marco del ordenamiento jurídico, teniendo en cuenta las razones -de orden público- contempladas por el legislador al otorgarlas. Ello es así, en razón de que una interpretación amplia de los preceptos atributivos de facultades jurisdiccionales a entes administrativos los pondría en pugna con otros de mayor jerarquía constitucional (art. 31 de la Const. Nac.), tales como los artículos 17, 18 y 109 de nuestra Carta Magna, al tiempo de desnaturalizar los motivos de su otorgamiento, cuales son: la experiencia y solvencia técnica de tales órganos para la solución de conflictos por medio de procedimientos eficaces y expeditos (art. 42 de la Const. Nac. y art. 31 de la Const. Provincial).

Que a la luz de la perspectiva constitucional, la interpretación de la atribución de competencias jurisdiccionales a los órganos y entes administrativos debe ser de carácter estricto (Fallos 234:715; COMADIRA, JULIO "Derecho Administrativo" pág. 241 y sgtes.; GORDILLO, AGUSTÍN nota a fallo "Y.P.F. c/ENARGAS, L.L. 1996-C-36).

Que en tales condiciones, compete al Ente, el conocimiento en forma previa y obligatoria de los casos suscitados entre usuarios o terceros interesados y prestadoras, pero que se verifiquen con motivo o como consecuencia de la prestación del Servicio y que, a su vez, tengan **relación directa con el servicio.**

Que en tal sentido, el art. 3° inc. e) del Régimen de Suministro establece el alcance de la facultad jurisdiccional al determinar que "En el caso en que se produzcan daños a las instalaciones y/o artefactos de propiedad del Usuario, provocados por deficiencias en la calidad técnica del suministro imputables a la Distribuidora, y que no puedan ser evitados mediante las instalaciones en los mismos de las protecciones de norma. La Distribuidora deberá hacerse cargo de la reparación y/o reposición correspondiente, salvo caso de fuerza mayor. La reparación del daño causado mencionado en el párrafo precedente no eximirá a la Distribuidora de la aplicación de las sanciones regladas en el punto 5º del sub anexo "Normas de calidad del servicio público y sanciones del contrato de concesión".

Que consecuentemente, cabe postular que el alcance de la competencia jurisdiccional en materia de daños y perjuicios atribuida a este Ente Regulador se encuentra limitada a los artefactos eléctricos o instalaciones de un

usuario, que se produzcan con motivo o consecuencia de la prestación del servicio y que tengan relación directa con dicho servicio.

Que cabe agregar, en relación a lo expuesto, que si bien el otorgamiento de potestades jurisdiccionales a los Entes Reguladores o Agencias Reguladoras tiende en parte a intentar dar una solución al creciente grado de conflictividad social que no puede ser respondido por la actividad jurisdiccional judicial cuya estructura y procedimientos no fueron pensados para tan altos índices de conflictividad (conf. Considerandos Ley 6.835), también es cierto, que tales potestades son otorgadas en mérito al orden, coherencia y uniformidad en la aplicación de criterios y de leyes en cuestiones complejas o múltiples y por el aprovechamiento de la experiencia de los entes administrativos por las tareas técnicas que se les ha asignado (conf. Considerandos Ley 6.835).

Que lo expuesto precedentemente corrobora que el alcance de la potestad jurisdiccional del Ente Regulador debe estar limitada y orientada a aprovechar la experiencia, pericia y conocimiento en las cuestiones técnicas sometidas a su ámbito de control y regulación, más no a suplir la actuación de los Tribunales Judiciales en todas las cuestiones que de alguna manera involucren a una empresa de Servicios Públicos;

Que en el mismo orden de razonamiento se pronunció recientemente la Corte Suprema de Justicia de la Nación, en un caso análogo al presente, donde se debatieron las facultades del Ente Regulador Nacional para resolver un reclamo de daños y perjuicios, al sostener que *"...Toda vez que la materia del reclamo está constituida por los daños individualmente experimentados en el patrimonio del usuario como consecuencia del suministro insuficiente de energía eléctrica, resulta claro que la disputa no puede resolverse por aplicación del régimen estatutario que conforma el marco regulatorio del servicio público de electricidad, para cuya administración fue especialmente creado el ente respectivo. Por ello (sin perjuicio del indudable valor probatorio que revisten las actuaciones administrativas tramitadas ante el ente regulador) tiene razón la Secretaría de Energía en cuanto a que el Ente Nacional Regulador de la Electricidad carece de competencia para dirimir el conflicto planteado en autos con arreglo a los principios contenidos en la legislación común (confr. Nader v. Allegheny Airlines, 426 U.S.290). No toda disputa imaginable debe ser sometida a la agencia de la administración porque, de modo periférico, ésta tenga algo que ver con alguna de las partes. (Corte Suprema de Justicia de la Nación, Angel Estrada y Cía.*

S.A. c/ Secretaría de Energía y Puertos, 05/04/05, LL 22/04/05 y Sup. Adm. Mayo 2.005, pág. 20)".

Que de ello se deriva, entonces, la necesidad de interpretar la competencia otorgada a este Ente Regulador en materia de resolución de conflictos, procurando armonizar el Principio de la Especialidad de la competencia, que impide actuar fuera del marco de especialidad que le reconocen al Ente las normas atributivas de competencia (conf. Cassagne Juan Carlos, La Intervención Administrativa, 2da. ed., pág. 155), con el sistema judicialista que rige en nuestro ordenamiento legal por imperio del art. 109 de la Constitución Nacional.

Que consecuentemente, la determinación de la existencia del daño, de la relación de causalidad y culpabilidad, como así también la determinación de la cuantía de una justa e integral reparación, resulta materia propia de la justicia (arts. 17º, 18º y 109º de la Const. Nacional);

Que una interpretación contraria, lejos de proveer soluciones eficaces y expeditivas, generaría la necesidad de avocamiento a la solución de cuestiones propias del derecho común, que exceden la especialización técnica de la organización del Ente en detrimento de sus funciones específicas de regulación, control, seguimiento y resguardo de la calidad de los servicios públicos para la defensa de los usuarios y del medio ambiente. En términos de GUSTAVINO, ELIAS P. "Tratado de la Jurisdicción Administrativa y su Revisión Judicial", págs. 261/62 (citado en los considerandos de la Ley 6835), contrario a "...mantener unida la potestad de ejecutar la Ley con la de resolver las controversias que su ejecución suscita..." provocaríamos una verdadera dispersión de la actividad regulatoria;

Que en razón que el caso traído a conocimiento de este Ente Regulador persigue el reconocimiento del daño emergente respecto de cosas o bienes que exceden el alcance determinado en las normas atributivas de competencia, según quedara expuesto en los considerandos precedentes, consideramos que el conocimiento de tal pretensión excede la competencia de este organismo, resultando en los presentes autos improcedente la intervención previa y obligatoria del Ente Regulador en los términos del art. 14 de la Ley 6.835.

Que cabe traer nuevamente a colación el fallo citado "ut supra", en el cual también la Corte de Justicia de la Nación se pronunció en sentido coincidente con el criterio que aquí se postula, puntualizando que "La determinación y condena al pago

de los daños y perjuicios derivados del incumplimiento de la empresa distribuidora de energía eléctrica respecto del contrato celebrado con el usuario deben considerarse fuera de la jurisdicción especial atribuida al Ente Nacional Regulador de Electricidad por el art. 72 de la ley 24.065 (Adla, LII-A, 82).". Adujo también el máximo tribunal, que "La expresión "toda controversia" contenida en el art. 72 de la ley 24.065 (Adla, LII-A, 82) debe entenderse circunscripta a toda controversia válidamente sustraída por el Congreso a la competencia de los jueces ordinarios, por lo cual el poder para dirimir el reclamo de daños y perjuicios derivados del incumplimiento de la empresa distribuidora de energía eléctrica, respecto del contrato celebrado con el usuario y planteado con sustento en el derecho común, es extraño a las atribuciones conferidas al Ente Nacional Regulador de la Electricidad, porque no guarda relación con los motivos tenidos en miras al crear el ente." (Corte Suprema de Justicia de la Nación, Angel Estrada y Cía. S.A. c/ Secretaría de Energía y Puertos, 05/04/05, LL 22/04/05 y Sup. Adm. Mayo 2.005, pág. 20).

Que la médula del mencionado pronunciamiento contenía un punto central consistente en determinar si la pretensión deducida por la actora implicaba un asunto destinado a ser resuelto con arreglo a las prescripciones del Código Civil o si, en cambio, se trataba de un asunto sustancialmente regido, en forma excluyente, por el régimen estatutario del marco regulatorio y las cláusulas del contrato de concesión, es decir, por el derecho administrativo.

Que autorizada doctrina sostuvo oportunamente que "...la arquitectura de toda la construcción jurídica que desenvuelve el Alto Tribunal en este caso descansa sobre la interpretación constitucional del principio judicialista, en el marco de la doctrina de separación de los poderes" (Las facultades jurisdiccionales de los entes reguladores a propósito del caso "Ángel Estrada" • Cassagne, Juan Carlos • Nota a Fallo • LA LEY 2005-C, 736).

Que en conclusión, por todo lo anteriormente expuesto, atento a la normativa precedentemente citada y teniendo en cuenta el informe de la Gerencia de Eléctrica, y demás documentación que obra en autos, corresponde **DECLARAR la INCOMPETENCIA** del Ente Regulador de los Servicios Públicos, para entender en la pretensión formulada por el reclamante en relación al daño emergente, porque ***"...se dañó la producción de tabaco Virginia correspondientes a las estufas 1-3-5-6-7 y 13 que se encontraban cargadas en etapa de maduración y secado debido a falta de suministro de energía entre los días 10 y 11/02/224 ..."***

Que por último, y respecto a los daños de 2 (dos) motores de las estufas referidas en el Acta Notarial perteneciente a la escritura pública n° 10 (fs.08/09 y vta.), es necesario aclarar que si bien aquellos no forman parte del reclamo original, se encuentra mencionados en el instrumento público. Y en ese sentido se debe dejar constancia que en fecha 08/05/2024 a hs. 15:19 EDESA S.A. efectuó una transferencia a favor del Sr. José Luis Bracero por una suma de $504.132,23 (pesos quinientos cuatro mil ciento treinta y dos con 23/100) en concepto de reparación de 2 (dos) motores de estufa. Todo según informe vía mail de EDESA y comprobante de transferencia que se adjunta.

Que en virtud de ello y de conformidad a lo establecido en la Ley Nº 6.835, sus normas complementarias y concordantes, este Directorio se encuentra facultado para el Dictado del presente acto.

Por ello :

EL DIRECTORIO DEL ENTE REGULADOR DE

LOS SERVICIOS PÚBLICOS

RESUELVE

ARTÍCULO 1°: DECLARAR la INCOMPETENCIA del Ente Regulador de los Servicios Públicos, para entender sobre la pretensión de daño emergente formulada por el reclamante. Ello en los términos, y por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución.

ARTÍCULO 2º: NOTIFICAR, Registrar y oportunamente Archivar.

ENTE REGULADOR DE LOS SERVICIOS PUBLICOS - SALTA -

Dr. CESAR MARIANO OVEJERO
A/C SECRETARIA GENERAL
ENTE REGULADOR DE LOS SERVICIOS PUBLICOS

Dr. CARLOS H. SARAVIA
PRESIDENTE
ENTE REGULADOR DE LOS SERVICIOS PUBLICOS