RESOLUCIÓN ENTE REGULADOR

VISTO:

El Expediente Ente Regulador N° 267- 62095/24, caratulado: “ENTE REGULADOR – GERENCIA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO – RECLAMOS POR PÉRDIDA DE AGUA (USUARIOS N° 31238 DE BARRIO FERROVIARIO Y N° 45314 DE B° TRES CERRITOS”; el Acta de Directorio N° 57/24, y

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución Ente Regulador N° 1405/24, se inició un Procedimiento de Aplicación de Sanciones (en adelante, “P.A.S.”) en contra de la Prestadora CoSAySa., por encontrarse incursa “*prima facie*” en los supuestos de incumplimientos previstos en los Artículos 6, 7 y 26 –incisos a y b, del Marco Regulatorio, Decreto Nº 3652/10 y el Art. 7 y 15 del Reglamento Procedimental para el Tratamiento de Reclamos la (Res. Enresp Nº 1.200/23).

Que la mencionada imputación se originó a raíz de la falta de cumplimiento al deber de aportar una solución definitiva a uno de los reclamos interpuestos por vecinos de la ciudad. Asimismo se le imputa a la Empresa, no haber respondido dentro de los plazos indicados el requerimiento de información cursado por personal de este Organismo.

Que a fin de encontrar una solución definitiva, GAPyS remite el expediente al Área Jurídica del Organismo, en donde se analiza lo actuado y se concluye que la conducta desplegada por la Prestadora vulneraba “prima facie” lo prescripto por la normativa precedentemente citada.

Que en consecuencia, el Ente Regulador de los Servicio Públicos dicta la Resolución señalada, cuya parte resolutiva dispone: “… *ARTÍCULO 1º: INICIAR un Procedimiento de Aplicación de Sanciones (P.A.S) en contra de Co.S.A.ySa S.A. (conf. art. 104 y 106 Decreto N° 3652/10); por encontrarse la misma, prima facie, incursa en incumplimiento a lo previsto por los artículos 6°, 7°, 26 -inc. a) y b), todos del Decreto N° 3652/10 (Marco*

Regulatorio para la Prestación de los Servicios Sanitarios) y arts. 7° y 15 del Anexo de la Resolución ENRESP N° 1200/23 ("Reglamento Procedimental para el Tratamiento de Reclamos), y en los referentes al deber de brindar una correcta y oportuna atención técnica, en los plazos y formas que éste le indique; ello así en los términos y por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución. ARTÍCULO 2º: EMPLAZAR a Co.S.A.ySa, para que en el término de diez (10) días de notificada la presente, acompañe informe exhaustivo de todas las circunstancias de hecho y de derecho que estime correspondan a su descargo, por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución. ARTÍCULO 3°: ORDENAR a la Prestadora para que en el mismo plazo del artículo precedente remita a este Ente Regulador las constancias de cumplimiento del reclamo efectuado por el Usuario N° 31238 (reparación de pérdidas de agua en calzada sobre calle Los Piquillines N° 127 y N° 206 de Barrio Ferroviario de esta Ciudad). ARTÍCULO 4º: NOTIFICAR, Registrar y oportunamente Archivar.**"**

Que con fecha 25 de Octubre de 2.024, se notifica a la Prestadora mediante Cédula de Notificación que se adjunta al expediente digital. A continuación, la Prestadora evacúa su descargo, el que también se incorpora a los antecedentes del expediente.

Que la Resolución recurrida, resumió el reclamo y dejó constancia de las fechas de inicio y de todas las intervenciones que se llevaron adelante.

Que a los fines de desvirtuar los argumentos esgrimidos por COSAYSA en su descargo, debemos meritar lo informado por el Área Técnica. La situación puede resumirse del siguiente modo:

Usuarios N° 45.314 B° Tres Cerritos: En fecha 06/08/24 Personal Técnico del Ente Regulador concurre a la zona y verifica reclamo solucionado (fs.21/22). Pendiente: Sin pendientes**.**

Usuario N° 31.238 B° Ferroviario: La Prestadora en nota Nº 1.149/24 de fecha 24/05/24 informa que se programa intervención bajo OT 1836230 (fs.12). En fecha 12/06/24 Personal Técnico del Ente Regulador

verifica que continúan pérdidas de agua en calzada (fs.13/14). En fecha 09/08/24 (corresponde 02), esta gerencia reitera a Co.S.A.ySa la solución al reclamo por pérdidas de agua en calzada (fs.18). La Prestadora no remite informe del reclamo en cuestión, por lo que en fecha 06/08/24 Personal Técnico del Ente verifica que continúan pérdidas de agua en calzada (fs. 19/20). En fecha 23/08/24 Personal Técnico del Ente verifica nuevamente la zona y observa que continúan pérdidas de agua en calzada (fs. 24/25). Cantidad de días que Co.S.A.ySa se encuentra demorando la atención del reclamo: 150 días (desde el 01/04/24, fecha que inicia el reclamo por pérdida de agua, hasta el 29/08/24, fecha que se eleva el presente informe). Pendiente : Reparar pérdidas de agua en calzada, en calle Los Piquillines N° 127 y N° 206.

Que entrando en el análisis del descargo, COSAYSA, representada por la Dra. Malvina ATAIDES, solicita se desestime la imputación en los términos de los artículos 34, 35 y 61, inc. c. y 65 inc. b de la Ley de Procedimientos Administrativos de la Provincia de Salta (Ley N° 5.348/78).

Que con rebuscados argumentos entiende haber dado cumplimiento a todos y cada uno de nuestros requerimientos, logrando una atención rápida e integral de los reclamos. Manifiesta que este Organismo no supo leer la información remitida por la Empresa, ni tampoco la que se sube al Sistema GESP. Agrega que unos de los trabajos ya se encontraba reprogramado y que entonces debe tenerse por cumplido, siendo errónea la interpretación de este Tribunal.

Que frente al contexto que describe, está convencida la quejosa, que el Acto Administrativo carece de razonabilidad y evidente desproporción entre las medidas que involucra y la finalidad que persigue la norma. Cita al Dr. Julio P. COMADIRA.

Que subsidiariamente, y para la hipótesis de que este Organismo insista con la sanción, solicita se aplique la menor valorando las pautas brindadas en su descargo y en los términos del art.108 inc. f) del Marco Regulatorio. Hace reservas y ofrece pruebas.

Que llegados a este punto, cabe hacer alusión a lo dispuesto por el art. 7 y 15 de la Resolución 1200/23, que apuntan a lograr una solución integral y definitiva a cada uno de los reclamos.

Que mientras el **art.7** reza textualmente que: *"…La Prestadora deberá tramitar, resolver y notificar al Usuario fehacientemente lo resuelto, en un plazo no mayor a treinta (30) días, a cuyo fin emitirá una decisión debidamente fundada*", el **art.15.2** del Reglamento procedimental para el tratamiento de reclamos, señala: *"… En el caso de reclamos y/o denuncias por pérdidas de agua o desbordes cloacales en la vía pública, la Prestadora deberá proceder a su atención y solución dentro de las doce (12) horas de haber tomado conocimiento del reclamo o hecho, lo que ocurra primero*."

Que del cotejo efectuado para cada reclamo, surge nítidamente que ninguno de ellos fue atendido dentro del plazo que indica la norma. Por si esto fuera poco, uno de ellos llevaba 150 (ciento cincuenta) días sin ser atendido y tenía verificada una pérdida de agua de magnitud. El Informe Técnico ya señalado, y efectuado por nuestra Gerencia Técnica, fue contundente en señalar que luego de varios días, todavía existían trabajos pendientes (lo que nos exime de mayor abundamiento).

Que por otra parte -en su escrito de descargo-, la Prestadora reconoce expresamente que a esa fecha, los trabajos debieron ser reprogramados. Nótese que a pesar del tiempo transcurrido, dichos trabajos no fueron todavía acreditados en este Organismo.

Que respecto a las demoras, sabemos que se regula un servicio que atraviesa por muchas dificultades, pero eso no significa que puedan tolerarse situaciones "sine die" o eternas. Si la Prestadora se toma más de 100 días para reparar pérdidas, deberíamos preguntarnos cuanto tiempo sería suficiente para intervenciones de mayor complejidad o para ejecutar obras que requieran de trabajos coordinados.

Que los usuarios inician sus Reclamos en la Empresa, con la expectativa de una respuesta inmediata, o por lo menos dentro de plazos razonables (que por cierto son los que establecen los ordenamientos

jurídicos y no los que se toma COSAYSA).

Que los criterios de objetividad y razonabilidad existen para ambas partes y no solamente para la Prestadora como injustamente ésta pretende.

Que el Área Jurídica, concluye entonces, que ha quedado constatado el incumplimiento por parte de la COSAYSA de proveer un servicio técnico y comercial de calidad, conforme lo establecido por la normativa vigente y en especial por lo reglado en el art. 6º del Marco Regulatorio, el cual establece las condiciones de Prestación del Servicio: Art. 6º: *"Los Servicios Sanitarios deben ser prestados en condiciones que aseguren su continuidad, regularidad, cantidad, calidad y generalidad, de manera tal que se garantice su* ***eficiente prestación a los Usuarios****…"*. (Lo resaltado nos pertenece).

Que el art. 26 del mismo cuerpo normativo, enuncia los derechos que asisten a los usuarios: "… *a) Exigir al PRESTADOR de los servicios, cualquiera sea éste, la prestación de los mismos de acuerdo con los niveles establecidos en el presente Marco Regulatorio y en las demás normativas vigentes. b) Reclamar ante el PRESTADOR por deficiencias en la prestación de los servicios y* ***obtener del mismo una respuesta completa y fundada, y la solución oportuna y adecuada de las deficiencias****."* (Lo resaltado es nuestro).

Que así las cosas, se observa que de la simple lectura y mínima interpretación de la normativa transcripta, surge la obligación de la Empresa de prestar eficientemente el servicio, brindando una oportuna y adecuada solución a los reclamos planteados y a los requerimientos de este Organismo. No se colige entonces oscuridad alguna en dicho conjunto normativo, surgiendo del mismo claramente la obligación que pesa sobre la Prestadora de poner en movimiento todos aquellos medios necesarios para accionar oportunamente cuando así se lo requiera.

Que en ese orden, surge prístina la falta de diligencia a la hora de dar una solución efectiva a los reclamos formulados por los usuarios por lo que es oportuno resaltar lo establecido en el art. 104 del mencionado

Marco Regulatorio: "*…el incumplimiento por parte del Prestador de las obligaciones establecidas en el presente marco y de todas aquellas que se dictasen en su consecuencia, que no tuvieran una sanción específica, lo hará pasible de ser sancionado con apercibimiento, multa y/o rescisión*".

Que por su parte el art. 105 del mismo Marco especifica que: "*… (c) la aplicación de la sanción no eximirá al Prestador de sus obligaciones. A tales efectos, al notificar la sanción se intimará al cumplimiento de la obligación, en el plazo razonable que se le fije y bajo apercibimiento de nuevas sanciones y/o de la aplicación de astreintes. (d) El ENRESP podrá interponer sanciones pecuniarias compulsivas y progresivas (astreintes), teniendo en cuenta la entidad del infractor, los perjuicios causados y demás circunstancias del caso. El monto de las mismas será graduado por el ENRESP de acuerdo a las pautas interpretativas establecidas en el presente capítulo…*".

Que a los efectos de la determinación del monto de la sanción a aplicar por los incumplimientos a las obligaciones enunciadas, se tienen en consideración los criterios establecidos en el art. 31 "*in fine*" de la Ley Nº 6.835, como así también a las facultades del Ente Regulador para graduarlas y aplicarlas. a saber: *"Régimen Contravencional y Sanciones: Cada una de las violaciones o incumplimientos de la presente ley y de sus reglamentaciones serán sancionados con: a) Apercibimiento, b) Multa, c) Suspensión del servicio, d) Inhabilitación, e) Revocación de la licencia, f) Revocación de la concesión****. Las sanciones serán aplicadas y razonablemente graduadas por el Ente en función de la naturaleza del acto o hecho punible, antecedentes del infractor en cuanto a su grado de observancia del ordenamiento, antecedentes en materia de quejas o reclamos de los usuarios, y la incidencia de la infracción con relación a la prestación del servicio".***

Que asimismo el art. 108 del Marco Regulatorio citado, al tratar las pautas de interpretación para la graduación de sanciones, dispone que –sin perjuicio de lo establecido en el art. 31, último párrafo de la Ley Nº 6.835 -mencionado en el párrafo anterior- las mismas deberán graduarse teniendo en cuenta las siguientes circunstancias: *"(a) La gravedad y reiteración*

de la infracción. (b) El grado de afectación al interés Público. (c) Los perjuicios que ocasiona la infracción al servicio, las instalaciones, los usuarios o terceros. (d) El grado de negligencia, culpa o dolo del o de los infractor/es. (e) La diligencia puesta de manifiesto en subsanar los efectos del acto u omisión imputada. (f) Se sancionará con apercibimiento toda infracción de carácter leve del Prestadora a las obligaciones impuestas en el Marco Regulatorio y en la normativa aplicable, que no tenga un tratamiento sancionatorio más grave".

Que en conclusión, desde el punto de vista formal se ha garantizado el pleno ejercicio del derecho de defensa de la Prestadora, el cual se ha materializado tomando vista de la imputación, solicitando prórrogas de plazos y formulando el descargo pertinente, materia de análisis del presente.

Que en ese orden y en cumplimiento a los principios de razonabilidad y proporcionalidad que deben respetarse al ejercer estas facultades discrecionales de la Administración; habiéndose constatado en autos incumplimientos por parte de la Prestadora no solo a lo dispuesto por los Artículos 6º, 7º y 26 inc. a), b) del Marco Regulatorio (Decreto 3652/10) sino también a los art. 7º y 15.2 del Anexo de la Resolución Ente Regulador Nº 1.200/23, considerando que Co.S.A.ySa. no ha aportado en su descargo, elementos que desvirtúen la imputación de dichos incumplimientos; teniendo presente las facultades conferidas a este Ente Regulador, que en situaciones similares ha adoptado idénticos parámetros al momento de cuantificar una sanción; el Área Jurídica entiende que corresponde **SANCIONAR** a Co.S.A.ySa **con una multa valuada en la suma de $ 100.000 (Pesos cien mi).**

Que por todo lo expuesto y, de conformidad a la Ley 6.835 y sus normas complementarias; este Directorio se encuentra facultado para el dictado del presente acto.

Por ello;

EL DIRECTORIO DEL ENTE REGULADOR

DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º: APLICAR a Co.S.A.ySa una multa a favor del Ente Regulador, por la suma de $ 100.000 (Pesos cien mil), en virtud de haber transgredido lo previsto por los Arts. 6º, 7º y 26 del Marco Regulatorio (Decreto Nº 3652/10) y 7º y 15.2 de la Res. ENRESP Nº 1200/23 (Reglamento Procedimental para el Tratamiento de Reclamos); en los términos, con los alcances y por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución.

ARTÍCULO 2º: HACER SABER a la Prestadora que la presente multa podrá ser redimida mediante presentación administrativa ante este Organismo, en los términos de la Resolución ENRESP N° 1448/23, que dispone que el producido de las sanciones por incumplimiento al régimen de prestación establecido por el Decreto N° 3652/10, será destinado al financiamiento de obras necesarias para mejorar las condiciones del servicio de provisión de agua potable y saneamiento y a campañas de concientización respecto del uso racional del líquido elemento.

ARTÍCULO 3°: INTIMAR a la Compañía, en caso de que no mediara acogimiento de su parte al régimen establecido por la Resolución ENRESP N° 1448/23, a depositar el monto correspondiente a la sanción aplicada en el artículo 1º, dentro de un plazo de quince (15) días a contar desde la notificación de la presente. El pago se considerará efectivizado una vez depositado el mismo en la cuenta corriente del Ente Regulador de los Servicios Públicos Nº 43-01293-8 (Pesos) del Banco Macro S.A.; por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución

ARTÍCULO 4: INTIMAR a COSAYSA para que en igual plazo acredite la reparación de pérdidas de agua y la posterior reposición de calzada (sobre calle Los Piquillines N° 127 y N° 206), acompañando las correspondientes Ordenes de Trabajo al efecto. Todo bajo apercibimiento de aplicar nuevas sanciones automáticas.

ARTÍCULO 5: NOTIFICAR, registrar y oportunamente archivar.