RESOLUCIÓN ENTE REGULADOR

VISTO:

El Expte Ente Regulador N° 267- 61.902/24, caratulado: “ENTE REGULADOR – GCIA. AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO – RECLAMOS POR PÉRDIDA DE AGUA EN CALZADA (USUARIOS N° 70.887 y N° 70.746/70.675 DE B° MIGUEL ARAOZ) – SALTA CAPITAL”; el Acta de Directorio N° 57/24, y

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución Ente Regulador N° 1398 /24, se inició un Procedimiento de Aplicación de Sanciones (en adelante, “P.A.S.”) en contra de la Prestadora Co.S.A.ySa., por encontrarse incursa “*prima facie*” en los supuestos de incumplimientos previstos en los artículos 6°, 7° y 26 –incisos a y b del Marco Regulatorio, Decreto Nº 3652/10 y el arts. 7° y 15 del Reglamento Procedimental para el Tratamiento de Reclamos la (Res. ENRESP Nº 913/15 – hoy Res. ENRESP N° 1200/23).

Que la mencionada imputación se originó a raíz de la falta de cumplimiento al deber de aportar una solución definitiva a los reclamos interpuestos por diferentes vecinos de los Barrios de referencia. Asimismo se le imputa a la Empresa, no haber respondido dentro de los plazos indicados el requerimiento de información cursado por personal de este Organismo.

Que a fin de encontrar una solución definitiva, GAPyS remite el expediente al Área Jurídica del Organismo, en donde se analiza lo actuado y se concluye que la conducta desplegada por la Prestadora vulneraba “prima facie” lo prescripto por la normativa precedentemente citada.

Que en consecuencia, el Ente Regulador de los Servicio Públicos dicta la Resolución señalada, cuya parte resolutiva dispuso: “… *ARTÍCULO 1º: INICIAR un Procedimiento de Aplicación de Sanciones (P.A.S) en contra de Co.S.A.ySa S.A. (conf. art. 104 y 106 Decreto N° 3652/10); por encontrarse la misma, prima facie, incursa en incumplimiento a lo previsto por*

los artículos 6°, 7°, 26 -inc. a) y b)-, todos del Decreto N° 3652/10 (Marco Regulatorio para la Prestación de los Servicios Sanitarios) y art. 7° y 15 del Anexo de la Resolución ENRESP N° 1200/23 ("Reglamento Procedimental para el Tratamiento de Reclamos), y en los referentes al deber de brindar una correcta y oportuna atención técnica, en los plazos y formas que éste le indique; ello así en los términos y por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución. ARTÍCULO 2º: EMPLAZAR a Co.S.A.ySa, para que en el término de diez (10) días de notificada la presente, acompañe informe exhaustivo de todas las circunstancias de hecho y de derecho que estime correspondan a su descargo, por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución. ARTÍCULO 3°: ORDENAR a la Prestadora para que en el mismo plazo del artículo precedente remita a este Ente Regulador la información solicitada oportunamente respecto del tratamiento dado a cada uno de los reclamos (retirar escombros en Radio Joaquín V. González Nº 2419 y tapar pozo peligroso y con señalización precaria, levantar escombros y reponer calzada en Radio Colón Nº 1.372, ambos en Bº Miguel Aráoz de esta Ciudad de Salta) y las constancias de su cumplimiento. Ello por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución. ARTÍCULO 4º: NOTIFICAR, Registrar y oportunamente Archivar…."

Que con fecha 24 de Octubre de 2.024, se notifica a la Prestadora mediante e-mail según constancias del expediente digital y mediante Nota N° 2686, la Prestadora evacúa su descargo, el que también ya luce incorporado y es objeto del presente análisis.

Que la Resolución impugnada, resumió cada reclamo y dejó constancia de las fechas de inicio de cada uno, adjuntando la documentación pertinente de todas y cada una de las intervenciones que se llevaron adelante por parte de Personal Técnico de este Organismo.

Que a los fines de desvirtuar los argumentos esgrimidos por COSAYSA en su descargo, debemos meritar entonces lo informado por el Área Técnica antes del inicio de este proceso, donde emite una opinión final de todo lo actuado. La situación puede resumirse del siguiente modo:

Usuario Nº 70887 de Bº Miguel Aráoz: En fecha 03/06/24 la Prestadora informa en nota Nº 1246/24 que *"…personal operativo del sector, efectuó apertura en calzada de hormigón, reparando pérdida en cañería de conexión domiciliaria, tapado y señalizado…"* (fs. 12/13) En fecha 19/06/24 se remite nota a Co.S.A.ySa. (Corresponde 2). Se reitera el pedido de solución a la pérdida de agua en calzada. (fs. 26). En fecha 04/07/24 la Prestadora informa en nota Nº 1564/24 que *"…en fecha 21 de junio del corriente año, se efectuó apertura en calzada de hormigón, reparando pérdida en cañería de conexión domiciliaria con OT 1846676. Tapado y señalizado."* (fs.27). En fecha 31/07/24 se remite nota a Co.S.A.ySa. (Corresponde 3). Se solicita dar solución a la reposición de calzada. (fs. 31). En fecha 19/08/24 personal técnico del Ente Regulador verifica que se realizó la reposición de calzada quedando pendiente el retiro de escombros. (fs. 33/34). Cantidad de días que Co.S.A.ySa. se encuentra demorando la atención del reclamo: **143 días** (30/03/24 fecha en que se inicia reclamo – 20/08/24 fecha que se eleva el presente informe).

Pendiente: falta retirar escombros en Radio Joaquín V. González Nº 2419 de Bº Miguel Aráoz

Usuario Nº 70746 / 70675 de Bº Miguel Aráoz.: En fecha 03/06/24 la Prestadora informa en nota Nº 1246/24 que *"El día 29 de abril se reparó pérdida abundante en calzada con cambio de conexión domiciliaria, tapado y señalizado…"* (fs. 12 y 14/15)**.** En fecha 12/06/24 personal técnico del Ente Regulador verifica que se reparó pérdida de agua en calzada en Radio Colón Nº 1372 pero falta tapar pozo y reponer calzada y respecto a la pérdida de Radio Colón esquina La opinión, la misma se encuentra solucionada. (fs. 22 y 24/25)**.** En fecha 04/07/24 la Prestadora informa en nota Nº 1564/24 que *"…se programó reposición de calzada (…) Plazo estimado de ejecución 45 días hábiles, según planificación por zona a cargo de sector de Vía Pública."* (fs.27)**.** En fecha 08/08/24 la Prestadora informa en nota Nº 1896/24 que *"…se asignaron los trabajos a contratista de bacheo, el cual ya se encuentra trabajando en la zona bajo OT 1874617 y OT 1848429."* (fs.32)**.** En fecha 19/08/24 personal técnico del Ente Regulador verifica que no se repuso la calzada ni se hicieron los trabajos necesarios para dejar la misma en

condiciones seguras para la circulación. (fs. 33 y 35). Cantidad de días que Co.S.A.ySa. se encuentra demorando la atención del reclamo: **155 días** (18/03/24 fecha en que se inicia – 20/08/24 fecha que se eleva el presente informe). Pendiente: falta tapar pozo peligroso y con señalización precaria, levantar escombros y reponer calzada en Radio Colón Nº 1372 de Bº Miguel Aráoz.

Que entrando en el análisis del descargo, COSAYSA, representada por las Dras. Priscila Colque Sosa y Dra. Malvina Ataides, solicitan se desestime la imputación en los términos de los artículos 35 y 61 de la Ley de Procedimientos Administrativos de la Provincia de Salta (Ley N° 5.348/78).

Que entienden haber dado cumplimiento a nuestros requerimientos y que las “órdenes de trabajo” incorporadas, dan cuenta de ello. Agregan que se explicaron en detalle los trabajos llevados adelante para cada reclamo, adjuntando la documentación pertinente para cada uno de ellos.

Que respecto al reclamo del Usuario Nº 70.887 de Bº Miguel Aráoz. (Calle Radio Joaquín V. González Nº 2419) alega haber asignado dichos trabajos por OT 1946635, ejecutando limpieza de escombros en la vía pública.- En relación al Usuario Nº 70.746 / 70.675 de Bº Miguel Aráoz (calle Radio Colón Nº 1375) aduce que ya no hay pendientes. Dice que se realizó reposición de calzada mediante contratista de bacheo, bajo OT Nº 1848429 y que la limpieza de escombros fue realizada por personal de esta Compañía mediante OT Nº 1946634..

Que entiende, como ella lo ve reflejado, que se han ejecutado diversos trabajos para superar los reclamos, aunque reconoce que los mismos han sido por etapas y en función a las posibilidades operativas de la Empresa. Por tal motivo denuncia de abusivo el procedimiento.

Que subsidiariamente, y para la hipótesis de que este Organismo insista con la sanción, solicita se aplique la

menor valorando las pautas brindadas en su descargo y en los términos del art.108 inc. f) del Marco Regulatorio. Hace reservas y ofrece pruebas.

Que llegados a este punto, cabe hacer alusión a lo dispuesto por el art. 7° y 15 de la Resolución ENRESP N° 1.200/23), que apuntan a lograr una solución integral y definitiva a cada uno de los reclamos.

Que mientras el **art.7°** reza textualmente que: *"…La Prestadora deberá tramitar, resolver y notificar al Usuario fehacientemente lo resuelto, en un plazo no mayor a treinta (30) días, a cuyo fin emitirá una decisión debidamente fundada*", el a**rt.15.2** del Reglamento Procedimental para el Tratamiento de Reclamos, señala: *"… En el caso de reclamos y/o denuncias por pérdidas de agua o desbordes cloacales en la vía pública, la Prestadora deberá proceder a su atención y solución dentro de las doce (12) horas de haber tomado conocimiento del reclamo o hecho, lo que ocurra primero*."

Que del cotejo efectuado para los reclamos, surge nítidamente que ninguno de ellos fue atendido dentro del plazo que indica la norma. Por si esto fuera poco podemos aseverar que los trabajos fueron terminados una vez iniciado el proceso sancionatorio. Nótese que al momento del descargo la Prestadora manifiesta que incorpora las Órdenes de Trabajo y no lo hace. Suponemos que no se trata de un olvido, sino más bien de un intento de ocultar las fechas consignadas en las mismas.

Que en conclusión surge del Informe Técnico final que al momento de dar inicio al Proceso Sancionatorio, ninguno de los reclamos estaba solucionado integralmente. Por tal motivo no podemos interpretar que los reclamos se trataron adecuadamente y deslindar de responsabilidad a COSAYSA. De este modo se burlaría fácilmente el sentido de la norma. Resulta un absurdo interpretar que el trabajo de "reacción" a cada una de las intimaciones del Regulador, la libere de sus compromisos y que los Reclamos sean resueltos con grandes demoras mientras usuarios desesperados, esperan de una intervención eficaz y oportuna.

Que respecto a las demoras, sabemos que se regula un servicio que atraviesa por muchas dificultades, pero eso no significa que

puedan tolerarse situaciones “sine die” o eternas. Los usuarios inician sus Reclamos en la Empresa, con la expectativa de una respuesta inmediata, o por lo menos dentro de plazos razonables. Nótese que la primera nota dirigida al Gerente de Operaciones de la Empresa data de mediados del mes de Abril/24. Ya corre el mes de Noviembre de 2.024 y todavía no tenemos certezas de que los trabajos se encuentren concluidos.

Que los criterios de objetividad y razonabilidad existen para ambas partes y no solamente para la Prestadora como injustamente ésta pretende.

Que el Área Jurídica, concluye entonces, que ha quedado constatado el incumplimiento por parte de COSAYSA de proveer un servicio técnico y comercial de calidad, conforme lo establecido por la normativa vigente y en especial por lo reglado en el art. 6º del Marco Regulatorio, el cual establece las condiciones de Prestación del Servicio: art. 6º: *“Los Servicios Sanitarios deben ser prestados en condiciones que aseguren su continuidad, regularidad, cantidad, calidad y generalidad, de manera tal que se garantice su* ***eficiente prestación a los Usuarios****…”*. (Lo resaltado nos pertenece).

Que el art. 26 del mismo cuerpo normativo, enuncia los derechos que asisten a los usuarios: “… *a) Exigir al PRESTADOR de los servicios, cualquiera sea éste, la prestación de los mismos de acuerdo con los niveles establecidos en el presente Marco Regulatorio y en las demás normativas vigentes. b) Reclamar ante el PRESTADOR por deficiencias en la prestación de los servicios y* ***obtener del mismo una respuesta completa y fundada, y la solución oportuna y adecuada de las deficiencias****.”* (Lo resaltado es nuestro).

Que así las cosas, se observa que de la simple lectura y mínima interpretación de la normativa transcripta, surge la obligación de la Empresa de prestar eficientemente el servicio, brindando una oportuna y adecuada solución a los reclamos planteados y a los requerimientos de este Organismo. No se colige entonces oscuridad alguna en dicho conjunto normativo, surgiendo del mismo claramente la obligación que pesa sobre la

Prestadora de poner en movimiento todos aquellos medios necesarios para accionar oportunamente, cuando así se lo requiera.

Que en este sentido, la Empresa nunca presentó un Plan de Contingencias de Atención de los Reclamos que sea específico o distinto al dispuesto por la norma, y que permita inferir que los reclamos debían tener un trato diferencial o más flexible en el tiempo. Si la Prestadora se encontraba con limitantes razonables y/o atendibles, debió informar de esa situación al Regulador y proponer una metodología diferente de atención.

Que en ese orden, surge prístina la falta de diligencia a la hora de dar una solución efectiva a los reclamos formulados por los usuarios por lo que es oportuno resaltar lo establecido en el art.104 del mencionado Marco Regulatorio: "*…el incumplimiento por parte del Prestador de las obligaciones establecidas en el presente marco y de todas aquellas que se dictasen en su consecuencia, que no tuvieran una sanción específica, lo hará pasible de ser sancionado con apercibimiento, multa y/o rescisión*".

Que por su parte el art. 105 del mismo Marco especifica que: "*… (c) la aplicación de la sanción no eximirá al Prestador de sus obligaciones. A tales efectos, al notificar la sanción se intimará al cumplimiento de la obligación, en el plazo razonable que se le fije y bajo apercibimiento de nuevas sanciones y/o de la aplicación de astreintes. (d) El ENRESP podrá interponer sanciones pecuniarias compulsivas y progresivas (astreintes), teniendo en cuenta la entidad del infractor, los perjuicios causados y demás circunstancias del caso. El monto de las mismas será graduado por el ENRESP de acuerdo a las pautas interpretativas establecidas en el presente capítulo…*".

Que a los efectos de la determinación del monto de la sanción a aplicar por los incumplimientos a las obligaciones enunciadas, se tienen en consideración los criterios establecidos en el art. 31 "*in fine*" de la Ley Nº 6.835, como así también a las facultades del Ente Regulador para graduarlas y aplicarlas. a saber: *"Régimen Contravencional y Sanciones: Cada una de las violaciones o incumplimientos de la presente ley y de sus reglamentaciones serán sancionados con: a) Apercibimiento, b) Multa, c)*

Suspensión del servicio, d) Inhabilitación, e) Revocación de la licencia, f) Revocación de la concesión. ***Las sanciones serán aplicadas y razonablemente graduadas por el Ente en función de la naturaleza del acto o hecho punible, antecedentes del infractor en cuanto a su grado de observancia del ordenamiento, antecedentes en materia de quejas o reclamos de los usuarios, y la incidencia de la infracción con relación a la prestación del servicio".***

Que asimismo el art. 108 del Marco Regulatorio citado, al tratar las pautas de interpretación para la graduación de sanciones, dispone que –sin perjuicio de lo establecido en el art.31, último párrafo de la Ley Nº 6.835 -mencionado en el párrafo anterior- las mismas deberán graduarse teniendo en cuenta las siguientes circunstancias: *"(a) La gravedad y reiteración de la infracción. (b) El grado de afectación al interés Público. (c) Los perjuicios que ocasiona la infracción al servicio, las instalaciones, los usuarios o terceros. (d) El grado de negligencia, culpa o dolo del o de los infractor/es. (e) La diligencia puesta de manifiesto en subsanar los efectos del acto u omisión imputada. (f) Se sancionará con apercibimiento toda infracción de carácter leve del Prestadora a las obligaciones impuestas en el Marco Regulatorio y en la normativa aplicable, que no tenga un tratamiento sancionatorio más grave".*

Que en conclusión, desde el punto de vista formal se ha garantizado el pleno ejercicio del derecho de defensa de la Prestadora, el cual se ha materializado tomando vista de la imputación y formulando el descargo pertinente, materia de análisis del presente.

Que en ese orden y en cumplimiento a los principios de razonabilidad y proporcionalidad que deben respetarse al ejercer estas facultades discrecionales de la Administración; habiéndose constatado en autos incumplimientos por parte de la Prestadora no solo a lo dispuesto por los artículos 6º, 7º y 26 inc. a), b) del Marco Regulatorio (Decreto N° 3652/10) sino también a los art. 7º y 15.2 del Anexo de la Resolución Ente Regulador Nº 1200/23, considerando que Co.S.A.ySa. no ha aportado en su descargo, elementos que desvirtúen la imputación de dichos incumplimientos; teniendo presente las facultades conferidas a este Ente Regulador, que en situaciones

similares ha adoptado idénticos parámetros al momento de cuantificar una sanción; el Área Jurídica entiende que corresponde **SANCIONAR** a Co.S.A.ySa **con una multa valuada en la suma de $ 140.000,00 (Pesos ciento cuarenta mil).** El monto guarda relación con que a la fecha todavía no existen certezas sobre la conclusión de ninguno de los reclamos.

Que es de hacer notar que el criterio adoptado por este Organismo para cuantificar el importe de las multas ha sido también convalidado en innumerables expedientes (Exptes. 267-47.497/19; 267-49.339/20; 267-50.013/20; 267-49947/20, entre otros), todos ellos apelados y resueltos por el Juzgado en lo Contencioso Administrativo. En este sentido el Tribunal revisor ha dicho que "…*se encuentra constatado que la sanción de multa no provoca un vicio en el objeto al no estar ésta en discordancia con la situación de hecho reglada en la norma -art. 49 inc. b) de la LPAS*" .

Que por todo lo expuesto y, de conformidad a la Ley N° 6.835 y sus normas complementarias; este Directorio se encuentra facultado para el dictado del presente acto.

Por ello;

EL DIRECTORIO DEL ENTE REGULADOR

DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º: APLICAR a Co.S.A.ySa una multa a favor del Ente Regulador, por la suma de $ 140.000,00 (Pesos ciento cuarenta mil), en virtud de haber transgredido lo previsto por los arts. 6º, 7º y 26 del Marco Regulatorio (Decreto Nº 3652/10) y arts. 7º y 15.2 de la Resolución ENRESP Nº 1200/23; en los términos, con los alcances y por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución.

ARTÍCULO 2º: HACER SABER a la Prestadora que la presente multa podrá ser redimida mediante presentación administrativa ante este Organismo, en los términos de la Resolución ENRESP N° 1448/23, que dispone que el producido

de las sanciones por incumplimiento al régimen de prestación establecido por el Decreto N° 3652/10, será destinado al financiamiento de obras necesarias para mejorar las condiciones del servicio de provisión de agua potable y saneamiento y a campañas de concientización respecto del uso racional del líquido elemento.

ARTICULO 3°: INTIMAR a la Compañía, en caso de que no mediara acogimiento de su parte al régimen establecido por la Resolución ENRESP N° 1448/23, a depositar el monto correspondiente a la sanción aplicada en el artículo 1º, dentro de un plazo de quince (15) días a contar desde la notificación de la presente. El pago se considerará efectivizado una vez depositado el mismo en la cuenta corriente del Ente Regulador de los Servicios Públicos Nº 43-01293-8 (Pesos) del Banco Macro S.A.; por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución

ARTÍCULO 4°: INTIMAR a la Prestadora para que en el mismo plazo del artículo precedente remita a este Ente Regulador constancias documentales (fotografías y órdenes de trabajo) que acrediten la culminación de ambas tareas. Ello por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución

ARTÍCULO 5°: NOTIFICAR, registrar y oportunamente archivar.

El documento fue firmado electrónicamente por: Ovejero, César Mariano - Secretaría General el 30/12/2024 López Fleming, Ricardo Jerónimo - Vicepresidencia e