RESOLUCIÓN ENTE REGULADOR

VISTO:

El Expediente Ente Regulador N° 267- 62.392/24, caratulado: "ENTE REGULADOR – GCIA. AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO – RECLAMOS POR PÉRDIDA DE AGUA EN CALZADA (USUARIOS N° 56002 Y N° 226600 DE B° CENTRO) – DE SALTA CAPITAL"; el Acta de Directorio N° 17/2025, y

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución Ente Regulador N° 1731/24, se inició un Procedimiento de Aplicación de Sanciones (en adelante, "P.A.S.") en contra de la Prestadora CoSAySa., por encontrarse incursa "*prima facie*" en los supuestos de incumplimientos previstos en los artículos 6º, 7º y 26 –incisos a y b, del Marco Regulatorio, Decreto Nº 3652/10 y el art. 7º y 15 del Reglamento Procedimental para el Tratamiento de Reclamos la (Res. Enresp Nº 1200/23).

Que la mencionada imputación se originó a raíz de la falta de cumplimiento al deber de aportar una solución definitiva a reiterados reclamos interpuestos por vecinos de distintos barrios de esta ciudad. Asimismo se le imputa a la Empresa, no haber respondido dentro de los plazos indicados el requerimiento de información cursado por personal de este Organismo.

Que a fin de encontrar una solución definitiva, la GAPyS remite el expediente al Área Jurídica del Organismo, en donde se analiza lo actuado y se concluye que la conducta desplegada por la Prestadora vulneraba "prima facie" lo prescripto por la normativa precedentemente citada.

Que en consecuencia, el Ente Regulador de los Servicio Públicos dicta la Resolución señalada, cuya parte resolutiva dispone: "… ***ARTÍCULO 1º: INICIAR*** *un Procedimiento de Aplicación de Sanciones (P.A.S) en contra de CoSAySa S.A. (conf. art. 104 y 106 Decreto N° 3652/10); por encontrarse la misma, prima facie, incursa en incumplimiento a lo previsto por los artículos 6°, 7°, 26 -inc. a) y b)-, todos del Decreto N° 3652/10 (Marco Regulatorio para la Prestación de los Servicios Sanitarios) y arts. 7° y 15 del Anexo de la Resolución ENRESP N° 1.200/23 (Reglamento Procedimental para el Tratamiento de Reclamos), y en los referentes al deber de brindar una*

correcta y oportuna atención técnica, en los plazos y formas que éste le indique; ello así en los términos y por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución. ***ARTÍCULO 2º: EMPLAZAR*** *a CoSAySa, para que en el término de diez (10) días de notificada la presente, acompañe informe exhaustivo de todas las circunstancias de hecho y de derecho que estime correspondan a su descargo, por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución.* ***ARTÍCULO 3°: ORDENAR*** *a la Prestadora para que en el mismo plazo del artículo precedente remita a este Ente Regulador la información solicitada respecto a la culminación de ambas tareas pendientes (pérdida de agua en calzada en calle Florentino Ameghino Nº 323 de Bº Centro y pérdida de agua en calzada en Pje. Zorrilla Nº 253 de Bº Centro), adjuntando las debidas constancias de su cumplimiento. Ello por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución.* ***ARTÍCULO 4º: NOTIFICAR****, Registrar y oportunamente Archivar* …"

Que con fecha 09 de diciembre de 2.024, se notifica a la Prestadora mediante Cédula de Notificación que se adjunta al expediente. A continuación, la Prestadora evacúa su descargo, el que también se incorpora a los antecedentes de autos.

Que la Resolución recurrida, resumió cada reclamo y dejó constancia de las fechas de inicio y de todas las intervenciones que se llevaron adelante.

Que a los fines de desvirtuar los argumentos esgrimidos por la COSAYSA en su descargo, debemos merituar lo informado por el Área Técnica. La situación puede resumirse del siguiente modo:

- **Usuarios Nº 56002 de Bº Centro**: En fecha 02/08/24 personal técnico del Ente Regulador verifica que continúan pérdidas de agua en calzada en Ameghino Nº 323 y Nº 407. (fs. 16/18)**.** En fecha 09/08/24 se remite nota a Co.S.A.ySa. (corresponde 1). Se reitera solicitud de reparación de pérdidas de agua en calzada en Ameghino Nº 323 / 350 y Nº 407. (fs. 21)**.** En fecha 30/08/24 personal técnico del Ente Regulador verifica que continúan las pérdidas de agua en calzada en Ameghino Nº 323, Nº 373 y Nº 407. (fs. 25/28). En fecha 04/09/24 se remite nota a Co.S.A.ySa. (corresponde 2). Se reitera solicitud de reparación de pérdidas de agua

en calzada en Ameghino Nº 323, Nº 373 y Nº 407. (fs. 31/32). En fecha 27/09/24 personal técnico del Ente Regulador verifica que en la zona se encuentran realizado obras de recambio de cañerías y que también continúa pérdida de agua en calzada en Ameghino Nº 323. (fs. 41/42). Cantidad de días que Co.S.A.ySa. se encuentra demorando la atención del reclamo: **306 días** (29/11/23 fecha en que se inicia reclamo – 30/09/24 fecha que se eleva el presente informe). Pendiente: pérdida de agua en calzada en calle Florentino Ameghino Nº 323 de Bº Centro.

- **Usuario Nº 226600 de Bº Centro**: En fecha 28/06/24 la Prestadora informa en nota Nº 1480/24 que *"…en una primera instancia, en fecha 16/06 se detectó que la pérdida provenía de la calzada, no de la vereda. Y luego en colaboración con el área detección de fugas, en fecha 25/06 personal operativo realizó apertura de calzada de hormigón y posterior reparación de conexión domiciliaria…"* (fs. 15). En fecha 30/08/24 personal técnico del Ente Regulador verifica que continúa pérdida de agua en calzada. (fs. 25 y 29). En fecha 04/09/24 se remite nota a Co.S.A.ySa. (corresponde 2). Se reitera solicitud de reparación de pérdida de agua en calzada adjuntándose la imagen correcta ya que por error se remitió foto de otro reclamo en el corresponde 1. (fs. 31/32). En fecha 27/09/24 personal técnico del Ente Regulador verifica que continúa pérdida de agua en calzada. (fs. 39/40) Cantidad de días que Co.S.A.ySa. se encuentra demorando la atención del reclamo: **132 días** (21/05/24 fecha en que se inicia reclamo – 30/09/24 fecha que se eleva el presente informe). Pendiente: pérdida de agua en calzada en Pje. Zorrilla Nº 253 de Bº Centro.

Que entrando en el análisis del descargo, la COSAYSA, representada por la Dra. Malvina ATAIDES, solicita se desestime la imputación en los términos de los artículos 34, 35 y 61, inc c. y 65 inc. b de la Ley de Procedimientos Administrativos de la Provincia de Salta (Ley N° 5.348/78).

Que entiende que dio cumplimiento a todos y cada uno de nuestros requerimientos, logrando una atención rápida e integral de los reclamos. Agrega que este Organismo no prestó atención a la Nota Cosaysa N° 2706 donde se informaban trabajos ejecutados. Agrega que uno de ellos ya está resuelto de manera integral.

Que frente al contexto que describe, está convencida la quejosa, que el Acto Administrativo carece de razonabilidad y evidente desproporción entre las medidas que involucra y la finalidad que persigue la norma.

Que con iguales argumentos a los ya citados, entiende que el Acto carece también de motivación y que la sola mención del Art.7 del Anexo de la Resolución 1.200/23, no es suficiente fundamento para la emisión del presente Procedimiento.

Que subsidiariamente, y para la hipótesis de que este Organismo insista con la sanción, solicita se aplique la menor valorando las pautas brindadas en su descargo y en los términos del art.108 inc. f) del Marco Regulatorio. Hace reservas y ofrece pruebas.

Que llegados a este punto, cabe hacer alusión a lo dispuesto por el art. 7º y 15 de la Resolución 1200/23, que apuntan a lograr una solución integral y definitiva a cada uno de los reclamos.

Que mientras el **art. 7º** reza textualmente que: *"…La Prestadora deberá tramitar, resolver y notificar al Usuario fehacientemente lo resuelto, en un plazo no mayor a treinta (30) días, a cuyo fin emitirá una decisión debidamente fundada*", el **art. 15.2** del Reglamento procedimental para el tratamiento de reclamos, señala: *"… En el caso de reclamos y/o denuncias por pérdidas de agua o desbordes cloacales en la vía pública, la Prestadora deberá proceder a su atención y solución dentro de las doce (12) horas de haber tomado conocimiento del reclamo o hecho, lo que ocurra primero*."

Que del cotejo efectuado para cada reclamo, surge nítidamente que ninguno de ellos fue atendido dentro del plazo que indica la norma. Por si esto fuera poco, en aquel reclamo donde se procedió a reparar las pedidas, todavía no se han acreditado las tareas de reposición de calzada, es decir, que **no habían sido resueltos de manera integral o completa**. El Informe Técnico ya señalado, y efectuado por nuestra Gerencia Técnica, es contundente en sostener que luego de varios días en algunos casos, todavía existían trabajos pendientes (lo que nos exime de mayor abundamiento).

Que en la Nota N° 2706, la Prestadora reconoce expresamente que el pozo había sido tapado hasta la realización de la calzada, que hasta esa fecha o estaba. Respecto al otro reclamo nunca se acreditó absolutamente nada.

Que por otra parte, también se le ha indicado a COSAYSA que los reclamos deben ser atendidos de manera integral. Que nos resulta un absurdo tener que hacer alusión a la errónea interpretación que hizo la apoderada en expedientes similares, respecto a que la reposición de calzada o vereda, no corresponde al objeto principal de la Prestadora.

Que hemos explicado que no se trata en estos casos de obligaciones principales y/o accesorias, sino simplemente de la reparación integral de los reclamos. Si la Empresa rompe veredas o calzadas para llegar a los caños que debe reparar, es lógico que después, sea ella quien deba reponerlas, dejando las cosas en el mismo estado en que las encontró, al momento de su primera intervención. Lógicamente que el Informe Técnico avala esta postura, porque es la única interpretación posible que puede hacerse. Estimamos que este argumento no resiste mayor análisis.

Que respecto a las demoras, sabemos que se regula un servicio que atraviesa por muchas dificultades, pero eso no significa que puedan tolerarse situaciones “sine die” o eternas. Si la Prestadora se toma más de 100 días para reparar pérdidas, deberíamos preguntarnos cuanto tiempo sería suficiente para intervenciones de mayor complejidad o para ejecutar obras que requieran de trabajos coordinados.

Que los Usuarios inician sus Reclamos en la Empresa, con la expectativa de una respuesta inmediata, o por lo menos dentro de plazos razonables (que por cierto son los que establecen los ordenamientos jurídicos y no los que se toma la COSAYSA).

Que los criterios de objetividad y razonabilidad existen para ambas partes y no solamente para la Prestadora como injustamente ésta pretende.

Que el Área Jurídica, concluye entonces, que ha quedado constatado el incumplimiento por parte de la COSAYSA de proveer un servicio técnico y comercial de calidad, conforme lo establecido por la normativa

vigente y en especial por lo reglado en el art. 6º del Marco Regulatorio, el cual establece las condiciones de Prestación del Servicio: Art. 6º: *"Los Servicios Sanitarios deben ser prestados en condiciones que aseguren su continuidad, regularidad, cantidad, calidad y generalidad, de manera tal que se garantice su* ***eficiente prestación a los Usuarios****…"*. (Lo resaltado nos pertenece).

Que el Art. 26º del mismo cuerpo normativo, enuncia los derechos que asisten a los usuarios: "… *a) Exigir al PRESTADOR de los servicios, cualquiera sea éste, la prestación de los mismos de acuerdo con los niveles establecidos en el presente Marco Regulatorio y en las demás normativas vigentes. b) Reclamar ante el PRESTADOR por deficiencias en la prestación de los servicios y* ***obtener del mismo una respuesta completa y fundada, y la solución oportuna y adecuada de las deficiencias****."* (Lo resaltado es nuestro).

Que así las cosas, se observa que de la simple lectura y mínima interpretación de la normativa transcripta, surge la obligación de la Empresa de prestar eficientemente el servicio, brindando una oportuna y adecuada solución a los reclamos planteados y a los requerimientos de este Organismo. No se colige entonces oscuridad alguna en dicho conjunto normativo, surgiendo del mismo claramente la obligación que pesa sobre la Prestadora de poner en movimiento todos aquellos medios necesarios para accionar oportunamente cuando así se lo requiera.

Que en ese orden, surge prístina la falta de diligencia a la hora de dar una solución efectiva a los reclamos formulados por los usuarios por lo que es oportuno resaltar lo establecido en el Art. 104º del mencionado Marco Regulatorio: "*…el incumplimiento por parte del Prestador de las obligaciones establecidas en el presente marco y de todas aquellas que se dictasen en su consecuencia, que no tuvieran una sanción específica, lo hará pasible de ser sancionado con apercibimiento, multa y/o rescisión*".

Que por su parte el Art. 105º del mismo Marco especifica que: " *… (c) la aplicación de la sanción no eximirá al Prestador de sus obligaciones. A tales efectos, al notificar la sanción se intimará al cumplimiento de la obligación, en el plazo razonable que se le fije y bajo apercibimiento de nuevas sanciones y/o de la aplicación de astreintes. (d) El ENRESP podrá interponer sanciones*

pecuniarias compulsivas y progresivas (astreintes), teniendo en cuenta la entidad del infractor, los perjuicios causados y demás circunstancias del caso. El monto de las mismas será graduado por el ENRESP de acuerdo a las pautas interpretativas establecidas en el presente capítulo…".

Que a los efectos de la determinación del monto de la sanción a aplicar por los incumplimientos a las obligaciones enunciadas, se tienen en consideración los criterios establecidos en el Art. 31º "*in fine*" de la Ley Nº 6.835, como así también a las facultades del Ente Regulador para graduarlas y aplicarlas. a saber: *"Régimen Contravencional y Sanciones: Cada una de las violaciones o incumplimientos de la presente ley y de sus reglamentaciones serán sancionados con: a) Apercibimiento, b) Multa, c) Suspensión del servicio, d) Inhabilitación, e) Revocación de la licencia, f) Revocación de la concesión.* ***Las sanciones serán aplicadas y razonablemente graduadas por el Ente en función de la naturaleza del acto o hecho punible, antecedentes del infractor en cuanto a su grado de observancia del ordenamiento, antecedentes en materia de quejas o reclamos de los usuarios, y la incidencia de la infracción con relación a la prestación del servicio".***

Que asimismo el Art. 108 º del Marco Regulatorio citado, al tratar las pautas de interpretación para la graduación de sanciones, dispone que –sin perjuicio de lo establecido en el Art. 31º, último párrafo de la Ley Nº 6.835 -mencionado en el párrafo anterior- las mismas deberán graduarse teniendo en cuenta las siguientes circunstancias: *"(a) La gravedad y reiteración de la infracción. (b) El grado de afectación al interés Público. (c) Los perjuicios que ocasiona la infracción al servicio, las instalaciones, los usuarios o terceros. (d) El grado de negligencia, culpa o dolo del o de los infractor/es. (e) La diligencia puesta de manifiesto en subsanar los efectos del acto u omisión imputada. (f) Se sancionará con apercibimiento toda infracción de carácter leve del Prestadora a las obligaciones impuestas en el Marco Regulatorio y en la normativa aplicable, que no tenga un tratamiento sancionatorio más grave".*

Que en conclusión, desde el punto de vista formal se ha garantizado el pleno ejercicio del derecho de defensa de la Prestadora, el cual se ha materializado tomando vista de la imputación, solicitando prórrogas de plazos y formulando el descargo pertinente, materia de análisis del presente.

Que en ese orden y en cumplimiento a los principios de razonabilidad y proporcionalidad que deben respetarse al ejercer estas facultades discrecionales de la Administración; habiéndose constatado en autos incumplimientos por parte de la Prestadora no sólo a lo dispuesto por los Artículos 6º, 7º y 26º inc. a), b) del Marco Regulatorio (Decreto 3652/10) sino también a los Art. 7º y 15.2 del Anexo de la Resolución Ente Regulador Nº 1200/23, considerando que CoSAySa. no ha aportado en su descargo, elementos que desvirtúen la imputación de dichos incumplimientos; teniendo presente las facultades conferidas a este Ente Regulador, que en situaciones similares ha adoptado idénticos parámetros al momento de cuantificar una sanción; el Área Jurídica entiende que corresponde **SANCIONAR** a CoSAySa **con una multa valuada en la suma de $ 150.000 (Pesos ciento cincuenta mi).**

Que por todo lo expuesto y, de conformidad a la Ley 6.835 y sus normas complementarias; este Directorio se encuentra facultado para el dictado del presente acto.

Por ello;

EL DIRECTORIO DEL ENTE REGULADOR

DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º: APLICAR a CoSAySa una multa a favor del Ente Regulador, por la suma de $ 150.000 (Pesos ciento cincuenta mil), en virtud de haber transgredido lo previsto por los Arts. 6º, 7º y 26º del Marco Regulatorio (Decreto Nº 3652/10) y 7º y 15.2 de la Res. ENRESP Nº 1200/23 (Reglamento Procedimental para el Tratamiento de Reclamos); en los términos, con los alcances y por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución.

ARTÍCULO 2º: HACER SABER a la Prestadora que la presente multa podrá ser redimida mediante presentación administrativa ante este Organismo, en los términos de la Resolución ENRESP N° 1448/23, que dispone que el producido de las sanciones por incumplimiento al régimen de prestación establecido por

el Decreto N° 3652/10, será destinado al financiamiento de obras necesarias para mejorar las condiciones del servicio de provisión de agua potable y saneamiento y a campañas de concientización respecto del uso racional del líquido elemento.

ARTÍCULO 3°: INTIMAR a la Compañía, en caso de que no mediara acogimiento de su parte al régimen establecido por la Resolución ENRESP N° 1448/23, a depositar el monto correspondiente a la sanción aplicada en el artículo 1º, dentro de un plazo de quince (15) días a contar desde la notificación de la presente. El pago se considerará efectivizado una vez depositado el mismo en la cuenta corriente del Ente Regulador de los Servicios Públicos Nº 43-01293-8 (Pesos) del Banco Macro S.A.; por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución

ARTÍCULO 4°: INTIMAR a la Prestadora a acreditar la culminación de los trabajos pendientes, que da cuenta el último Informe Técnico incorporado en autos (hoy corresponde acreditar la reposición de calzada para el Usuario N° 226600 de calle Pje. Zorrilla Nº 253 de Bº Centro y los trabajos faltantes para el Usuario N° 56002), acompañando las debidas constancias. Ello con los alcances y por los motivos expuestos en los considerandos de la presente Resolución.

ARTÍCULO 5°: NOTIFICAR, registrar y oportunamente archivar.

RESO 267 - DP N° 596 - 2025	14/04/2025
N° de Documento	Fecha

El documento fue firmado electrónicamente por:

- Ovejero, César Mariano - Secretaría General el 14/04/2025
- Saravia, Carlos Humberto - Presidencia el 14/04/2025